

## ZÁPISNICA

Z dvadsiatehoprvého zasadnutia Obecného zastupiteľstva  
v Plaveckom Podhradí konaného dňa 07.novembra 2018

1. Úvodná časť zasadnutia

2. Účastníci zasadnutia

3. Prítomnosť

4. Dôvody

5. Adresná lista programu 07.

6. Program zasadnutia

7. Uverejnenie záznamu

8. Iné veci

9. Záver

10. Podpis predsedu

11. Podpis zapisníka

*[Handwritten signatures]*

## Z Á P I S N I C A

Z dvadsiateho prvého zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Plaveckom Podhradí konaného 07.11.2018

Prítomní: Mgr. Milan Kousal, starosta obce  
poslanci OZ: Mgr. Zuzana Dinušová, Ladislav Dulanský, Mgr. Mária Fabianová,  
JUDr. Marián Grúz, PhDr. Monika Knezovičová PhD, Mojmír Šteffek  
Ospravedlnená: Mgr. Miklíková Svetlana, PhD.

Prítomných: 31 občanov

Otvorenie zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Plavecké Podhradie vykonal Mgr. Milan Kousal, starosta obce, ktorý privítal prítomných poslancov a občanov a oboznámil ich s programom rokovania, ktorý bol nasledovný:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov
3. Informácia o stave sporu so spoločnosťou abc group s.r.o.
4. Diskusia
5. Záver

### 1) Schválenie programu OZ

Obecné zastupiteľstvo schválilo program rokovania podľa predloženého návrhu.

**Uznesenie č. 176**      Obecné zastupiteľstvo v Plaveckom Podhradí  
**s c h v a ľ u j e**  
program zasadnutia obecného zastupiteľstva podľa predloženého návrhu.

Hlasovanie:              za: 6                      proti: 0                      zdržal sa: 0

### 2) Určenie zapisovateľa a overovateľov

Za zapisovateľku bola určená p. Hubeková Erika.  
Za overovateľov zápisnice boli určení p. Mgr. Fabiánová, Mgr. Dinušová.

### 3) Informácia o stave sporu so spoločnosťou abc group s.r.o.

Informáciu prednesie JUDr. Zámožník, právny zástupca obce Plavecké Podhradie.

Spor začal na základe toho že bola údajne uzatvorená medzi obcou Plavecké Podhradie a spoločnosťou abc group Zmluva o spolupráci zo dňa 29.4.2009 na základe ktorej sa mali dohodnúť určité podmienky a na základe ktorej si spoločnosť abc group uplatňuje pohľadávku vo výške 36000€ + príslušenstvo. K dnešnému dňu to príslušenstvo nie je presne vyčíslené ale pohybuje sa cca vo výške 60000€ aj s tou pohľadávkou. To je suma, ktorú by musela obec zaplatiť ak by neuspela v tomto spore. Keďže táto suma 36000€ nebola spoločnosti abc group zaplatená, podala na rozhodcovský súd žalobu a tejto žalobe bolo vyhovené a bolo rozhodnuté, že túto sumu má obec zaplatiť, čo bolo v roku 2013 a rozhodcovský rozsudok je z roku 2014. Veľmi často sa na rozhodcovskom súde neprihliada

*Fabianova*  
*B...*

na všetky argumenty. Máme za to, že Rozhodcovský rozsudok bol vydaný v rozpore so zákonom o rozhodcovskom konaní a je tam dosť veľa pochybení rozhodcovského súdu. Jedným z tých pochybení, tým najhlavnejším v tomto prípade je, že rozhodcovský súd sa nezaoberá našimi argumentmi, ktorými sme namietali oprávnenosť tejto pohľadávky spoločnosti abc group. Keďže bol rozhodcovský rozsudok vydaný, vznikol pre obec problém, pretože akonáhle je rozhodcovský rozsudok doručený považuje sa za právoplatný. A keď sa v lehote uvedenej v rozhodcovskom rozhodnutí žalovaná suma nezaplatí, je rozsudok vykonateľný a stáva sa exekučným titulom na základe ktorého je možné podať exekútorovi návrh na začatie exekúcie. To spoločnosť abc group aj urobila a začalo sa exekučné konanie voči obci v roku 2014. My sme podali žalobu o zrušenie takéhoto rozhodcovského rozsudku. Na podanie tejto žaloby je lehota, vtedy bola, 30 dní a žaloba bola podaná v roku 2014. Aj keď sme toho názoru, že nie je príslušný súd vo Zvolene, aj napriek tomu táto žaloba skončila na súde vo Zvolene, pod značkou 17C 123/2014. Keďže sa začalo konanie, požiadali sme súčasne tento príslušný súd o to, aby odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, aby sa nemohla na podklade rozsudku vykonávať exekúcia. Na základe tohto návrhu na odloženie vykonateľnosti, Okresný súd vo Zvolene rozhodol, že odkladá vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, a nie je možné vykonávať exekúciu. Ale právny poriadok je taký, že súčasne nemôže byť vykonávaná exekúcia ale môže byť blokovaný majetok povinného a to je aj súčasný stav. Blokovaný majetok obce je, ale neprišlo k plneniu, resp. zobratiu majetku, z toho dôvodu, že vykonateľnosť exekučného titulu je odložená. OS vo Zvolene odložil iba vykonateľnosť, ale nerozhodol že zrušil rozhodcovský rozsudok. Ale napriek tomu voči predbežnému rozhodnutiu OS, druhá strana podala odvolanie a Krajský súd v Ban. Bystrici potvrdil uznesenie OS vo Zvolene o odklade vykonateľnosti. To znamená, že rozhodnutie o doklade vykonateľnosti daného rozsudku je dnes právoplatné. Keď sa už rozhodlo o odklade vykonateľnosti, začal súd preskúmať samotnú žalobu. Predmetom žaloby na OS vo Zvolene je aby bol zrušený rozhodcovský rozsudok vydaný proti obci. Prebehlo už veľa pojednávaní v tejto veci a majú sa robiť výsluchy svedkov a súčasný stav je asi taký, že podľa civilného sporového poriadku by mal súd povedať predbežné právne posúdenie. Súd v tejto veci predbežný právny názor povedal, že súd sa bude zaoberať najprv tým že či predmetná zmluva o spolupráci, na základe ktorej si spoločnosť abc group uplatňuje nárok na sumu 36000€ s príslušenstvom je platná, alebo nie je platná. Podľa názoru súdu bolo potrebné aby na platnosť tejto zmluvy bola zmluva schválená OZ a bude sa zaoberať či bola riadne schválená OZ alebo nie. Zatiaľ súd nemá preukázané, že zmluva bola riadne schválená OZ. Druhý názor je, že v prípade ak by zmluva bola platná, súd vidí minimálne dôvod na zrušenie rozsudku, taký, že podľa zákona o rozhodcovskom konaní nebola podľa súdu v rozhodcovskom konaní zachovaná zásada rovnosti strán, to znamená, že nebol vydaný spravodlivý rozhodcovský rozsudok. Každá strana musí mať možnosť pred nezávislým orgánom uplatňovať svoje práva a súd sa musí takýmito argumentmi zaoberať, prišlo k viacerým pochybeniam a pohľadávka nemusela existovať.

V súčasnosti musí druhá strana preukázať že predmetná zmluva bola uzatvorená riadnym súhlasom OZ. Podľa prešetrenia nejako rozhodne. Ak by obec prehrala, voči rozhodnutiu je možné podať odvolanie. Ak by bolo žalobe vyhovené - rozhodcovský rozsudok by bol zrušený, môžu podať odvolanie a o tom by rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici. Akonáhle bude právoplatne rozhodnuté o zrušení rozhodcovského rozsudku a súd bude skúmať či bude vo veci pokračovať alebo sa konanie zastaví. OD 1.1. 2017 boli rozhodcovské súdy zrušené a v tejto veci by sa už nemalo pokračovať. Ak by tam boli nejaké dôvody na pokračovanie potom by sme sa zaoberali údajnými pohľadávkami druhej strany.

Fabianová

D. m. o

Starosta povedal: spor je dlhý a trvalo dlho kým sa súdy začali vecou zaoberať. Obec kvôli tomu nemôže čerpať z cudzích zdrojov. Súd sa predbežne vyjadril v náš prospech tak očakávame, že sa konanie ponese v takomto duchu.

Čuber – rozprávali sa právnické veci....bola tu suma nejaká na začiatku 30000 či 36000€ a som zvedavý do akej výšky sa to vyšplhá, pretože stále sa to oddaľuje, nabaľuje a stále je obec viacej a viacej zadlžená. Právnické výrazy ma nezaujímajú, treba povedať do akej výšky by to bolo.

JUDr. Zámožík – dúfame že na nulu a chceme dosiahnuť aby obec neplatila nič. Rozhodcovský súd povedal, že treba zaplatiť 36000€ + príslušenstvo. Istina 36000€ + trovy rozhodcovského súdu 2592€ + trovy za právne zastúpenie protistrany 1201,78€ + úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 36000€ od 10.1.2013 až do zaplatenia. O čo sa suma navýši sú úroky z omeškania a pri prehre by sa museli platiť trovy právneho zastúpenia protistrany. Keby ste boli nejaká obchodná spoločnosť, pokračovali by ste ďalej v tomto konaní pretože už to navyšovanie tých súm, ktoré sa v prípade totálnej prehry vo veci zaplatiť k takému veľkému navýšeniu nepríde.

Čuber takže ste povedali, že 8,5% ročne, takže ten dlh narastá...

Rečný: v čom je vlastne tá podstata?

JUDr. Zámožík - Príčina vzniku pohľadávky. Konkrétne dňa 29.4.2009 bola údajne podpísaná zmluva o spolupráci medzi obcou Plavecké Podhradie a spoločnosťou abc group s.r.o. Vtedy konajúcou osobou za obec bol starosta Marián Zechel a za spoločnosť abc group bol vtedy MUDr. Richard Wagner ako konateľ spoločnosti. Zmluve bolo uvedené, že obci mala poskytovať určitú spoluprácu spoločnosť abc group a podľa tejto zmluvy sa údajne obec zaviazala zaplatiť spoločnosti abc group odplatu a úhradu nákladov, ktoré vznikli spoločnosti pri poskytovaní tejto spolupráce. V zmluve je zakotvený nejaký mechanizmus ako by sa mali tieto náklady uhrádzať, konkrétne mala spoločnosť abc group vyšpecifikovať aké náklady mala v súvislosti so zmluvou o spolupráci, následne mala tieto náklady obci fakturovať a obec by ich mala zaplatiť a je tam ešte veľa podmienok v tej zmluve. Čo však urobila spoločnosť abc group je prepojená so spol. Moritz s.r.o. Táto spol. Moritz s.r.o. údajne vyfakturovala spoločnosti abc group sumu vo výške 36000€ kde uviedla, že sú to náklady ktoré vznikli pri poskytovaní spolupráce obci Plav. Podhradie. Nijak nešpecifikované, len tieto dve spoločnosti si sumu prefakturovali a oni tvrdia, že toto sú náklady ktoré vznikli spoločnosť abc group pri poskytovaní služieb obci Plav. Podhradie.

Rečný: a kde sú tie veci ktoré mali spraviť?

JUDr. Zámožík- My tvrdíme, že vôbec nič nebolo urobené.

P. Figura : myslím, že sa jednalo o to, že ten objekt hradu nebol obecný, ja som to vtedy tak pochopil, a oni to vybavovali aby bol obecný, a za to chcú náhradu, je tak?

JUDr. Zámožík - To práveže neviem, pretože keby špecifikovali, že je to náhrada za toto, tak by sme sa k tomu vedeli vyjadriť, lenže oni toto nikdy nepovedali. A druhá vec je, že nebola vystavená faktúra. Tých pochybení je tam viacero. Viem o tom, že takéto niečo tam môže byť ale oni si nikdy tento nárok neuplatnili. A nevieme z čoho ten nárok pozostáva, nešpecifikovali ho a mala to byť ich povinnosť . Mali povedať, že áno takéto náklady konkrétne sme mali a následne by sa dalo právne posúdiť či je tento nárok je oprávnený alebo nie je.

Fabian  
D. m.

Starosta: zo zmluvy vôbec nevyplýva za čo sa im má zaplatiť.

Malíková: predmet sa nevie z toho a samozrejme keďže sa nevie z toho známy predmet, z tej zmluvy o spolupráci, ani OZ sa k tomu ani nevyjadrilo, čiže štatutár nemal právomoc aby podpísal takú zmluvu.

JUD. Zámožík -Môj názor je taký, že áno, máte pravdu. K tomuto sa malo vyjadriť OZ. Zmluva sa mala uzatvoriť na základe rozhodnutia alebo uznesenia OZ a k takémuto uzneseniu nikdy neprišlo.

Papán: Že keď celé toto bude úspešné a dostaneme sa do bodu keď bude nejaký rozsudok a bude v prospech obce, mám takú otázku, určite máte skúsenosti s týmto celým a s takýmito podobnými procesmi, hovorili ste, že tam sú ešte nejaké inštancie na to, bude nejaký rozsudok, môže byť úspešný pre nás, alebo proti stranu, môže sa to ťahať na okresný alebo krajský súd, najvyšší súd, myslím, že v majetkových veciach je aj ústavný súd. Ako vy predpokladáte, že v akom časovom horizonte od-do sa dokáže vybaviť.

JUDr. Zámožík- Toto je bežná otázka. Nie som súdom, ktorý nemá v civilnom sporovom poriadku žiadne lehoty. V tomto prípade platí iba tá lehota, ktorá vyplýva z ústavy SR – súdy by mali konať bez zbytočných prieťahov. Najjednoduchšie žaloby trvajú jeden rok...V tomto prípade koná OS vo Zvolene a je o dosť rýchlejší ako súd v Trnave, aj krajský súd v Ban. Bystrici je rýchlejší, lenže teraz sa majú uskutočniť nejaké výsluchy svedkov na OS v Malackách, lebo nie je vhodné aby svedkovia odtiaľto cestovali do Zvolena vypovedať. Nevie sa vyjadriť, teraz keď vám poviem rok, môže to na okresnom súde trvať aj tri roky. Krajský súd nebude tak veľmi dlhý, ruku do ohňa vám za to nedám, pretože môže nastať x situácií. Ide o dosť komplikovanú vec, neviem povedať.., neočakávajte že to bude do konca tohto roka. Pri tých najoptimistickejších odhadoch možno budúci rok. Nechcem aby niekto povedal, že ja som povedal, že to bude na konci budúceho roka a bude to dlhšie, tak to sa nedá.

Rečný: sledujem, že sú tu samé porušenia zákona a nedostatky a nás ako obec to drží v šachu, že nemôžeme žiť, a nech to vylúčiť bokom aby sme mohli žiť ďalej.

JUDr. Zámožík - Tak na toto vám viem odpovedať, že exekučný poriadok bol novelizovaný a bola tam taká novela, že sa dá zložiť depozit exekútorovi a dá sa takto súdiť a nebude zablokovaný majetok. Lenže to sa vzťahuje až na exekúcie až od novely exekučného poriadku. A žiaľ tieto ustanovenia sa nevzťahujú na tie predchádzajúce. Toto by bol asi stav ktorý by tam asi mohol byť, lenže to podľa starého nebolo toto možné a neustále sa to rieši aj s exekútorom aby to nebolo v tomto rozmere.

Papán - je to teda od jedného roka do x rokov., neviete odhadnúť koľko rokov.

JUDr. Zámožík- Predpokladám, že druhá strana sa odvolá.

Papán: Povedzme si že takéto spory môžu trvať aj 10 – 20 rokov.

JUDr. Zámožík- Toto si nemyslím, že bude trvať 10 rokov.

Papán: aby sme všetci informovaní o tom, teda že je jeden extrém a druhý extrém. Samozrejme že všetci budeme najradšej, keď bude to obdobie čo najkratšie. Verím tomu a dúfam, že to tak bude. Existujú aj nejaké iné možnosti alebo cesty, na to aby obec, ktorá už 8 rokov je v nejakom spore, myslím v exekúcii neviem koľko je rokov, myslím, že to bolo povedzme zverejnené, povedzme ja neviem v niektorom roku, takže sa to dosť dlho

*Fulianová*

utajovalo, nejakým spôsobom. Chcem vedieť aké a či sú nejaké iné možnosti aby sme mohli vyriešiť tento spor. Lebo sú rôzne možnosti.

JUDr. Zámožík - Možnosti vyriešiť spor je veľmi veľa. Podstata je tá, či je vôbec rozumné takéto možnosti využívať.

Papán - keď normálnym sedliackym rozumom rozmýšľam nad tým, lebo tiež by som bol radšej, lebo toto je cesta spravodlivosti ja tomu rozumiem. Len pôjdeme cestou spravodlivosti, a uvažujem, že my za tie roky sme stratili možnosť čerpať milióny alebo státisíce do obce na to aby sme mohli skvalitniť a skultúrniť život v obci, aby sme mohli fungovať. Bavíme sa tu o nejakých údajných zmluvách, neviem asi možno existujú neviem, lebo všetko je vo sfére utajenia, teda na začiatku všetko bolo, vo sfére utajenia a možno je to aj doteraz, možno po dnešnom dni to nebude a budeme si to môcť všetko prečítať. Preto sa pýtam, že keď dochádzame o nejaké možnosti, a či nebolo by lepšie možno vyjednávať a či sa začalo vyjednávať s tou druhou stranou, či sú nejaké zápisy z tých stretnutí, či tá druhá strana požaduje niečo a koľko požaduje, pretože naozaj sme ako obec niečo nadobudli, tak sme asi zo vzduchu nedostali alebo nám to tu priniesol a dal nám to, že tu máte niečo? Na základe niečoho to muselo byť nie?

JUDr. Zámožík - My sa tu ne bavíme o nadobúdaní hradu. Tento spor nie je o tom hrade, tento spor je o tom, že niekto vymyslel nejakú pohľadávku a išiel proti obci. Keby som to mal povedať až takým chrapúnskym spôsobom, že išiel na svoj rozhodcovský súd a snažil sa tam dosiahnuť vymáhať tú pohľadávku prostredníctvom rozhodcovského súdu, tak toto sa v slušnej spoločnosti nerobí a druhá vec je, že väčšinou keď takéto niečo človek robí tak sa s ním ani nevyjednáva. Ale ďalšia vec je, že v tejto veci samozrejme nechcete, keď sa niekto s niekým rozpráva o tom, že by išiel mimosúdne urovnať nejaký spor tak nechcete, že sa z toho bude písať nejaký záznam, to sú vždy iba neformálne náuky-prehodenia slov. Myslím, že v tejto veci sme sa pokúšali asi 3 alebo 4krát o to, aby prišlo k potenciálnemu zmierlivému vyriešeniu tohto sporu. Vzhľadom k tomu, že na strane obce sú tieto procesy na uzatváranie takejto mimosúdnej dohody komplikované, tak sme chceli aby druhá strana dala nejaký návrh na zmierlivé vyriešenie tohto sporu. Predpokladal som, že ten návrh by mal byť v nejakom peňažnom vyčíslení, a ich návrh bol taký, že sa má zaplatiť suma 36000€ + trovy rozhodcovského konania a trovy právneho zastúpenia v rozhodcovskom konaní. Následne obec dala protinávrh, bol tiež špecifikovaný, myslím že vo výške 1500€, no ale keď prídete na súd a sudca má predbežný názor že tej žalobe vyhovie a niekto chce aby mu bolo zaplatených 100% istiny alebo 100% nákladov, tak to nie je ani relevantný návrh, keď sa s niekým vyjednáva. Toto bol nejaký návrh obce, ja som požiadal, že OK a my sme dali nejaký protinávrh a očakávali sme, že druhá strana v tejto veci dá zase nejaký protinávrh, ale ten protinávrh nechodil. A ešte sme predtým sme sa pokúšali x-krát pri neformálnych rokovaníach, dokonca aj sudca sa snažil, o to aby spoločnosť abc group dala nejaký návrh na túto mimosúdnu dohodu. Týchto pokusov tam bolo veľmi veľa v tomto smere. Najhoršie je to, že obec je tlačaná dosť výrazne tým, že má blokovaný dosť vo veľkom rozsahu majetok exekútorom a je tam aj druhá vec, že tá možnosť čerpať. Otázka je, či nevzniká obci škoda ktorú by si mohla nárokovať v súdnom konaní ale to sú tak komplikované súdne konania - sú ťažké z hľadiska preukazovania tej vzniknutej škody alebo príčinnej súvislosti medzi vzniknutou škodou a porušením nejakej povinnosti, ale to už je na nejakú inú debatu. V tomto smere boli pokusy mnohé ale zatiaľ vždy boli neúspešné a druhá strana stále trvá na tom aby jej bola zaplatená tá istina plus tie dvojce náhrady trov ktoré sú tam, čiže viac -menej chcú odpustiť úrok z omeškania, to je ich pozícia, ktorá tam je. Moja otázka je, keď ste na súde a sudca povie predbežný právny názor, hovorím, že stále ide len o predbežný právny názor,

Filičková

z ktorého vyplýva že by malo byť žalobe vyhovené, že či je rozumné pristúpiť na takúto sumu alebo nie.

Papán: Ďakujem za takúto vyčerpávajúcu odpoveď, aj tak sme zabudli čo bolo na začiatku.

Rečný hovoril o svojom prípade kedy sa súdil 7 rokov...

Fabiánová: treba im pripomenúť, že faktúra bola ale nič nebolo dodané.

Starosta: JUDr. Zámožík hovorí právnicky a tak aby ho niekto nemohol napadnúť za prejavenie nejakého názoru ktorý nie je relevantný alebo za reprodukciu niečoho čo nie je relevantné, čo by sa eventuálne mohlo stať. Ale každopádne ja hovorím jednu vec, pre nás je rozhodujúce to, že spol. abc group keby aj neviem čo sa malo diať, že by aj zmluvy boli platné, nikdy v živote obci nevystavila žiadnu faktúru na základe ktorej by sme mali čokoľvek plniť. Takže či hrad priletel z vesmíru alebo odkiaľ, tak ja si myslím, že hrad priletel asi z roku 1240 a odvtedy stojí na kopci a stále tam stojí na kopci. Došlo len k uzavretiu akejsi údajnej zmluvy o tom, že abc group prevedie zámenu pozemkov. Pozemok dala obec v rozmere v pozemku ktorý je pod hradom a za to dostala obec pozemok ktorý pod hradom je. To je celá činnosť ktorú spoločnosť abc group vykonala. Tu sa ne bavíme o žiadnej kúpe hradu ani o ničom inom. Tu sa bavíme o zámene pozemkov. A za toto chce abc group 36000€ plus neviem čo a plus sa ešte vyhráža Ďalšími žalobami. Čiže o tomto je vedený spor.

Okruhlica: My sa tu stále bavíme o príčinách ale následkom je, že kvôli 36000 na začiatku my sa topíme v dlhoch a nevieme čo s tým, o toto tu ide, nie? Keby sme na začiatku zaplatili tým ľuďom za tú službu tých 36000€ tak teraz sa netopíme v stovkách tisícoch dlhoch.

Starosta a Surovič: akú službu? Však nič nedodali.

JUDr. Zámožík - Nie sú to státisíce.

Okruhlica ja nehovorím, že rastie dlh, ale to malo za následok ďalšie veci, že prišli exekúcie, že prišla predražená kanalizácia, za ktorú sme si nemohli čerpať fondy a museli sme to platiť zo svojho, to budú splácať ešte naše deti, veď to nie je sranda.

JUDr. Zámožík- Ja nepoznám problémy obce s kanalizáciou. Viem, že asi sme pred voľbami ale to je druhá vec. Podstata tohoto sporu je...inak by som sa opýtal - keď niekto za vami príde, vymyslí si, pripraví si papiere nejakým spôsobom, že máte zaplatiť 36000€, zaplatili by ste mu ich?

Okruhlica: podľa toho či vykonal nejakú službu.

JUDr. Zámožík- Lenže pozor to nie je za vykonanie nejakej služby. Totiž nikde nikdy nebolo špecifikované že tých 36000€ je za vykonanie nejakých služieb, ktoré sa týkajú hradu. Dokonca tam prišla výzva, to myslím, že nie je tajné...

Okruhlica: No viete čo pán JUDr. Problém je v tom že stále sa bavíte o tom či to je alebo nie je tajné, my nemáme informáciu o tejto veci

JUDr. Zámožík- Nie ja kvôli tomu že z hľadiska advokátskeho tajomstva, že by som porušil niečo. Dokonca prišla výzva, že 125000€ chceli, no ale toto ich zjavne odradilo, keďže obec sa začala brániť. To je to isté, príde za vami niekto, vymyslí si že 36000€ máte zaplatiť a vy ich zaplatíte, no tak aha zaplatil tak rýchlo lebo obec vo všeobecnosti je bonitný dlžník od ktorého sa dá veľmi ľahko vymáhať akákoľvek suma. No tak potom by prišiel za vami, že chce 125000. Zaplatili by ste na druhýkrát tých 125000?

Fabiánová

Okruhlica: Súdny rozkaz bol na koľko?

JUDr. Zámožík- Súdny rozkaz nebol na nič.

Okruhlica v roku 2013 ste spomínali že prišiel.

JUDr. Zámožík - To nebolo rozhodnutie súdu, to bolo rozhodnutie nejakého jedného človeka ktorý nie je sudcom. To rozhodcovský rozsudok ktorý vydal rozhodcovský súd. Ale tým rozhodcom nie je sudca, tým rozhodcom môžete byť vy alebo hocikto.

Okruhlica ja tomu všetkému rozumiem, ale následkom tohto celého je, že kvôli tým 36000 sme my teraz po uši v dlhoch. Ja sa pýtam či neexistuje nejaká cesta cez to von, aby sme sa z toho celého vyškriabali.

JUDr. Zámožík -Ešte je tam druhý problém. Zvažovala sa možnosť tá, že by sa to zaplatilo danej spoločnosti a my podáme žalobu voči nim ako tzv. bezdôvodné obohatenia a budeme sa domáhať aby nám zaplatili bezdôvodné obohatenie. Toto sme skúmali že by sa to dalo urobiť, ale to sa dá urobiť len u toho od koho máte aspoň akú takú istotu že vám tie peniaze vráti. Lenže daná spoločnosť keď si zoberiete jej účtovné závierky a preveríte si jej bonitnosť, stačí cez finstat.sk, tak zistíte, že už dávno daná spoločnosť mala byť v konkurze, pretože má viac dlhov ako majetku. To znamená, že akonáhle by sme jej niečo zaplatili, čo i len cent by obec zaplatila, tak oni by tie peniaze dostali, a my keby sme podali tú žalobu, boli by sme v konkurze a čo myslíte čo dostaneme v konkurze. Majoritu tých dlhov tam tvoria pohľadávky spoločníkov voči spoločnosti. To znamená, že kebyže tam peniaze do tej spoločnosti, nemuselo by sa to stať, ale moja domnienka je, že by mohla nastať taká situácia, že obec zaplatí tejto spoločnosti nejaké peniaze aby nebola exekvovaná, tá spoločnosť môže urobiť to, že vyplatí tie dlžné sumy spoločníkom tie sumy a potom keď obec ich zažaluje tak nebude mať spoločnosť žiadne peniaze. Síce vyhráme všetko ale bude to iba vyhadzovanie peňazí do ľufu pretože budú vznikáť s tým trovy, súdny poplatok atď a na konci dňa sa nič nepodarí od tej spoločnosti v exekúcii vymôcť, respektíve sa môže podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ale keď nemá tá spoločnosť majetok, čo zjavne podľa tých účtovných závierok nemá. Žiaľ, obec má smolu že narazila na takýchto ľudí.

Fabianová malo by sa pripomenúť, že pred štyrmi rokmi sme tu takto sedeli a tiež sa o tom rozprávalo

Starosta stále sa tu používajú výrazy, že je niečo v utajení a tak podobne. Dovolil by som si pripomenúť, že na OZ sme spoločnosť abc group preberali pravidelne, pravidelne sme informovali o tom aký je stav sporu, dokonca tu bol aj sám JUDr. Zámožík ktorý informoval. Nemôžem za to, že niektorí z vás nechodia alebo sa nezaujímajú. Zaujímajú sa len zrovna v takomto období. Každopádne tie možnosti riešenia sme preberali z rozličných pohľadov a to musím povedať či sa to niekomu bude páčiť alebo nie, myslím si že OZ ktoré bolo aj v tomto období bolo v tejto otázke ozaj zodpovedné a vôbec to nebralo to na ľahkú váhu a naozaj sme zvažovali všelijaké možnosti. Všetky veci sme konzultovali s JUDr. Zámožíkom a samozrejme že keď sme chceli čokoľvek urobiť v spore tak nebudeme predsa dopredu informovať protistranu o tom čo chceme urobiť, kedy to chceme urobiť a ako to chceme urobiť. Pokiaľ si to niekto myslí, že je to normálne tak je asi trochu mimo, to znamená že samozrejme niektoré veci museli byť nutne v režime utajenia nakoľko sa informácie dostávajú k protistrane hocikedy skôr ako ich aj napríklad dostanem aj ja. Hľadali sme tie spôsoby, rozmýšľali sme o tom a počítali sme čo všetko z toho môže vzniknúť. Naozaj uznávam tú vec, že kvôli tej exekúcii je obec oklieštená o možnosti čerpať niektoré dotácie, ale ako aj JUDr. Zámožík povedal, a tak ako každý rozumný hospodár musí povedať, že keď

Fabianová



niečo predsa nebolo vykonané, tak za nič nemôžeme niekomu zaplatiť, to proste nejde. A viem si dobre predstaviť ako by poniektorí ľudia keby sme to urobili, tak by tu dnes sedeli a by vykrikovali, že sme im to zaplatiť nemali. Takže v tomto sa my správame naprosto zodpovedne a hľadáme na ozaj tie najlepšie cesty tak aby obec z toho vyšla čo najčistejšie a najlepšie. Dokonca aj ten výber právneho zastúpenia prebehol tak, že sme hľadali takého človeka ktorý je mimoriadne dobre zbehlý v arbitrážnych konaniach a teda v rozhodcovských súdoch a myslím si, že sme zvolili dobre, pretože napriek tomu že, ja to môžem asi povedať otvorene, ako bolo preukázané, že spoločnosť abc group bola personálne prepojená s rozhodcovským súdom, ktorý bol prepojený s ďalšími spoločnosťami, ktoré takýmto spôsobom chceli obabrať obec o peniaze. A to čo povedal p. JUDr. Zamožík to platí absolútne doslovne, zmluva na ktorú sa stále odvolávajú je postavená tak, že keď zajtra spoločnosť abc group povie že chce od nás 580000€, no tak proste podľa niektorých že sme mali 36000 zaplatiť, tak by sme museli zaplatiť 580000€. Čiže je to úplne nezmyselná úvaha a myslím si, že aj návrhy na riešenie prichádzali zo strany abc group, prichádzali zo strany našej, prišli zo spol. abc group pred štyrmi rokmi, kedy to bolo tiež zrovna pred voľbami, kedy sa dožadovali nejakých pozemkov ako náhrady. OZ to takisto zamietlo. Poslednú ich žiadosť tých 36000€ plus úroky a nejaké náhrady, to OZ tiež zamietlo, my sme im ponúkli inú cenu – 1500€, s tým, že toto OZ schválilo. A tí ktorí boli proti, dokonca tvrdili, že nie ani to. Ja som presvedčený a budem si trvať na tom stále, že OZ v tomto zložení v akom ho tu vidíte naozaj veľmi zodpovedne zvažovalo ako ísť ďalej.

Starosta poďakoval p. JUDr. Zamožíkovi. Znova opakujem, nič tu neprebíha v režime utajenia. V režime utajenia prebiehajú len také veci a také rokovania, ktoré musia.

Okruhlica p. starosta keď som sa vás svojho času už je to pár rokov pýtal či sme v exekúcii alebo nie sme v exekúcii tak ste mi na to ani nechceli odpovedať. To bolo na obyčajnom zastupiteľstve.

Starosta nie predsa to že sme v exekúcii hovoríme normálne.

Okruhlica použili ste svoju typickú formulku "nebudem na to odpovedať, lebo by to mohla druhá strana zneužiť". Nevieť čo by na tom mohla druhá strana zneužiť na takúto informáciu. Podškrntem si na katasterportáli parcelu ktorá patrí obci, je tam plomba od exekútora, tak sme si snáď zaslúžili normálnu informáciu, že áno je to tak.

Starosta nesúhlasím, pretože informácia že sme v exekúcii bola x-krát prezentovaná.

Okruhlica dokonca to nebolo ani v zápise vtedy táto otázka. O psích exkrementoch ste sa tu bavili hodinu ale toto ste nedali ani do zápisu. Samozrejme o tom v tom zápise nie je tak si s tým teraz môžete dovoliť nesúhlasiť.

Starosta hovoríte, že chcete si tie zmluvy prečítať – faktom je, že keď sa podpisovali tieto zmluvy nebolo povinné zverejňovanie týchto zmlúv a druhá vec je predsa každý kto má záujem, môže prísť na obecný úrad a povedať zapožičajte mi zmluvu chcem sa pozrieť, chcem si ju prečítať, chcem ju vidieť s výnimkou zmluvy – memorandum o spolupráci, kde priamo v memorande o spolupráci je zakázané informovať o jeho obsahu, takže tam nemôžeme urobiť nič, a to je podpísané bývalým starostom, a tam teda nemôžeme zverejňovať.

Papán to je super, že o tom hovoríte, teraz už máme nejaký dátum a vy na tých zastupiteľstvách ste hovorili o tom, že nemôžete žiadne informácie uverejňovať, nikomu dať, ja viem, že je to už dávno – je to 6-7 rokov dozadu, už sa tu môžeme len dohadovať, je to

Fabianová

22.

slovo proti slovu. Ved' aj vaša dobrá vôľa je že nie teraz využívať nejakú inštanciu že môžete prísť na úrad, však ste to mohli zavesiť na našu stránku plavecké podhradie, nech sa tam občania na to pozrú, lebo nevidia žiaden rozpočet za tie roky ani záverečný účet na stránke Plaveckého Podhradia zo zákona o rozpočtovej hospodárnosti a podľa 583 by ste to tam mali dať, takže viete, hovoríme o tom čo sa utajuje, neutajuje, zverejňuje, nezverejňuje. Viete ľudia tu nemajú informácie, možno keď niekto príde za poslancom dostane nejaký ten rozpočet, zatiaľ ja zo stránky neviem nič získať.

Kocourek možno to malo padnúť na začiatku, my sa tu bavíme možno o niečom akože údajná zmluva, také nepoznám, či je to právne tak správne, čo je údajná zmluva také nepoznám. Tak údajnú zmluvu musel niekto podpísať, na základe údajnej zmluvy si niečo nárokuje. Na základe údajnej zmluvy niekto môže mať nárok na takéto, nemohlo sa zasiahnuť hneď právnym krokom?

JUDr. Zámožík - Žiaľ neviete dopredu čo by ste urobili. Neexistuje žiadny procesný prostriedok obrany voči tomu keď niekto si ide uplatňovať a ani neviete čo, predbežne neviete na základe tohto nič urobiť. Ak by niekomu napadalo predbežné opatrenie tak v takomto prípade to neprichádza do úvahy lebo tam nie sú splnené podmienky na riadenie predbežného opatrenia. Tuto v tomto prípade neprichádzalo do úvahy nič. A čo hovoríte, že údajná zmluva, ja som povedal, že zmluva ktorá bola údajne uzatvorená. Lebo my vôbec nevieme či tá zmluva bola uzatvorená alebo nebola a hlavne nevieme či tá zmluva je alebo nie je platná. A tvrdíme, že tá zmluva nie je platná a dôvodom neplatnosti, tých dôvodov je tam viac, ale dôvodom neplatnosti je to, že nebola schválená obecným zastupiteľstvom. V tomto sa všetci zhodujú, že ako náhle keď obec uzatvára zmluvu, ak je na uzatvorenie takejto zmluvy potrebné schválenie obecným zastupiteľstvom tak je jasné ak bola uzatvorená bez tohto schválenia tak tá zmluva je neplatná. Hoci fyzicky existuje, v tomto prípade by mala byť zmluva o spolupráci ktorú podpísal predchádzajúci starosta Zechel. V tomto prípade neprišlo ani len k fakturácii tých 36000€ hoci tá zmluva to vyžadovala, keď už by sme tvrdili, že tá zmluva je platná, tak, vyžadovala a takisto malo byť presne špecifikované za čo je tá suma. A iba prišla výzva, že sa má zaplatiť v lehote 15 dní a ak sa nezaplatí, podajú žalobu na rozhodcovský súd.

Kocourek je tam chyba v tom súdnictve, že súd by sa nemal takýmito vecami ani zaoberať.

JUDr. Zámožík - To už som hovoril, že od 1.1. 2017 boli tieto rozhodcovské súdy zrušené.

Občan spomínali ste tu, že spoločnosť vymenila pozemky pod hradom niekde inde a za to im bolo zaplatené, za túto službu?

JUDr. Zámožík - Ale to nie je predmetom tohto sporu.

Starosta na to môžem odpovedať a už som to aj povedal, že nikdy spoločnosť abc group nevystavila žiadnu faktúru na nič. Ani obec nemala žiadny právny titul aby mohla platiť čokoľvek. A to čo sme na OZ odsúhlasili tých 1500€, to sú odhadované náklady, ktoré mohli mať s tým, že možno dali urobiť nejaký geometrický plán a možno zaplatili nejaké poplatky za vklad. Ale od nich nemáme do dnešného dňa vyúčtované náklady spojené s prevodom hradu- nič. Takže nemáme žiadny titul na základe ktorého by sme mali niečo platiť.

Malíková: abc group vlastní nejaké pozemky v Plaveckom Podhradí?

Starosta neviem o tom, že by vlastnili. Nemajú žiadny majetok na firme, takže pochybujem.

Fabianová

**Uznesenie č. 177**

Obecné zastupiteľstvo v Plaveckom Podhradí

**berie na vedomie**

informáciu právneho zástupcu obce Plavecké Podhradie p. JUDr.

Zámožíka o stave sporu spol. abc group voči obci.

Hlasovanie:

za: 6

proti: 0



zdržal sa: 0

Diskusia ďalej pokračovala výmenou názoru medzi starostom Mgr. Milanom Kousalom a Ing. Júliusom Papánom na povinnosť zaviesť voči obci ozdravný režim, pričom starosta povedal, že na zavedenie režimu nie sú splnené zákonné podmienky. Ing. Papán povedal, že mal na mysli ozdravný plán.

Potom diskusia prebehla v predvolebnej nálade a po nej starosta prítomným poďakoval za účasť a ukončil zasadnutie OZ.

  
Mgr. Milan Kousal  
starosta obce

Overovatelia:

Zapisovateľ: Hubeková Erika

